



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind unele măsuri pentru protejarea resurselor piscicole din Delta Dunării, îmbunătățire a calității vieții în Delta Dunării, întărirea instituțională a Administrației Rezervației Biosfera Delta Dunării și Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură

Analizând propunerea legislativă privind unele măsuri pentru protejarea resurselor piscicole din Delta Dunării, îmbunătățire a calității vieții în Delta Dunării, întărirea instituțională a Administrației Rezervației Biosfera Delta Dunării și Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B187 din 23.05.2012,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri pentru protejarea resurselor piscicole din Delta Dunării, pentru îmbunătățirea calității vieții în Delta Dunării și pentru întărirea instituțională a Administrației Rezervației Biosfera Delta Dunării și a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, în vederea creării, astfel cum rezultă din cuprinsul expunerii de motive, a premizelor pentru dezvoltarea sectorului pescăresc, armonizând politicile naționale din acest domeniu cu cerințe Politicii comune în domeniul pescuitului - PCP și, în același timp, evitând eventualele sancțiuni generate de nerespectarea legislației europene.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea

dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituție.

De asemenea, ținând cont de art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, propunerea legislativă trebuie să prevadă sursele de acoperire a micșorării veniturilor bugetare.

Totodată, trebuie respectate prevederile art.7 din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, cât și prevederile art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

3. La **titlu**, pentru o exprimare corectă, propunem reformularea textului, astfel:

„Lege privind unele măsuri pentru protejarea resurselor piscicole din Delta Dunării, **pentru îmbunătățirea calității vieții în Delta Dunării și pentru întărirea instituțională a Administrației Rezervației Biosfera Delta Dunării și a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură**”.

4. La **art.1, partea introductivă**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Pe teritoriul administrativ al Deltei Dunării” va fi înlocuită cu sintagma „Pe teritoriul **Rezervației Biosferei „Delta Dunării”**”. Reiterăm observația pentru **art.4**.

Totodată, la **lit.c)**, pentru precizia normei de trimitere, sugerăm ca expresia „în intervalul 2015 - 2018” să fie înlocuită cu expresia „în **perioada 1 ianuarie 2015 - 31 decembrie 2018**”.

5. La **art.2**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca finalul textului să fie reformulat, astfel: „... **dispun prin ordin comun al conducătorilor celor două instituții**, reluarea ciclului de restricții **prevăzut la art.1**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

6. La **art.5**, pentru claritatea exprimării, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.5. – **Pescarii profesioniști vor fi despăgubiți pentru speciile ce nu se pot captura și comercializa în perioadele supuse restricțiilor impuse prin prezenta lege, în baza raportărilor capturilor pe specii, înregistrate individual la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, din ultimii 5 ani.**”

7. La **art.6**, este necesară revederea normei, întrucât nu este suficient de clară.

8. La **art.9**, semnalăm că prevederea referitoare la competența exclusivă a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, prin Direcția Națională de Inspecție Piscicolă Teritorială și Maritimă, de a constata contravențiile și infracțiunile referitoare la distrugerea, furtul sau comercializarea ilegală a peștelui și produselor din pește, inclusiv în unitățile de alimentație publică, nu este corelată cu dispozițiile Codului de procedură penală și nici cu cele ale Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Astfel, în ceea ce privește „constatarea infracțiunilor”, precizăm că, potrivit art.201 din Codul de procedură penală, urmărirea penală se efectuează numai de către procurori și de către organele de cercetare penală. În aceste condiții, potrivit art.214 din Codul de procedură penală, Direcția Națională de Inspecție Piscicolă Teritorială și Maritimă ar putea avea, cel mult, calitatea de organ de constatare, având drepturile și obligațiile prevăzute de respectiva normă.

În ceea ce privește constatarea contravențiilor, menționăm că, potrivit art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatatori. Prin urmare, stabilirea categoriilor de persoane care au calitatea de agent constator nu trebuie realizată printr-o normă generică, ci printr-o prevedere expresă cuprinsă în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția.

Pentru toate aceste motive, este necesară reanalizarea normei propuse pentru art.9.

9. La **art.10**, se impune redarea corectă a denumirii instituției la care se face referire în text, respectiv „din **cadrul Ministerului Administrației și Internelor**”. Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.12, 27 și 30**.

10. La **art.11**, pentru un spor de rigoare normativă, se impune ca textul să aibă următoarea formulare:

„Art.11. – **În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale va elabora norme privind înființarea, funcționarea, atribuțiile, drepturile, obligațiile și patrimoniul Direcției Naționale de Inspecție Piscicolă Teritorială și Maritimă, ca**

structură a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, care vor fi aprobate prin hotărâre a Guvernului”.

11. Norma propusă pentru **art.14** este deficitară din punct de vedere al exprimării. Ca urmare, este necesară reformularea acesteia.

12. La **art.15**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, expresia „conform Art.12, al prezentei legi” va fi înlocuită cu expresia „**potrivit prevederilor art.12**”.

13. La **art.16**, pentru corectitudinea exprimării, este necesar ca sintagma „25% din contravaloarea contravențiilor și amenzilor emise și încasate” să fie înlocuită cu expresia „25% din **sumele provenite din amenzile aplicate**”.

Pentru același motiv, finalul textului trebuie reformulat, astfel: „având ca destinație asigurarea și îmbunătățirea logisticii, **achiziția combustibilului necesar pentru ambarcațiunile și autovehiculele instituției, precum și premierea inspectorilor piscicoli cu merite deosebite și excepționale**”.

14. Pentru respectarea prevederilor art.48 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune revederea și restructurarea **art.28**, în sensul prezentării ipotezelor juridice ce decurg din acesta în alineate distincte, marcate prin cifre arabe cuprinse între paranteze.

Această observație este valabilă și pentru **art.33**.

Referitor la textul propus pentru **actuala lit.b) a art.28**, semnalăm că termenul de 60 de zile pentru stabilirea sumei care va fi achitată pentru obținerea licenței naționale de pescuit sportiv-recreativ trebuie raportat **la data intrării în vigoare a prezentei legi**, respectiv data prevăzută la art.78 din Constituția României, republicată și anume la „**3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei**”, și nu la data promulgării acesteia.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

15. La **art.30**, se impune revederea textului, în sensul stabilirii cu exactitate a documentului elaborat de **Ministerul Administrației și Internelor**, care va fi **aprobat prin hotărâre a Guvernului**, în termen de 90 de zile **de la data intrării în vigoare a legii**, având în vedere că pe site-ul Ministerului Mediului și Pădurilor există un document denumit „Master Planul Deltei Dunării”, iar pe site-ul Ministerului Administrației și Internelor există un document denumit „Strategia Deltei Dunării pentru perioada 2011-2015”.

Totodată, semnalăm că, în anul 2010, a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr.986/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea

Consiliului interministerial pentru elaborarea și coordonarea implementării unui program de dezvoltare economico-socială a zonei „Delta Dunării”, care prevede la art.2 că „Scopul înființării Consiliului interministerial îl constituie elaborarea și coordonarea implementării unui program de dezvoltare economico-socială a zonei „Delta Dunării” pentru perioada 2010 - 2012”, pe care, potrivit art.3 lit.a) din același act normativ, îl supune spre aprobare Guvernului României.

16. La art.37, pentru asigurarea uniformității în reglementarea infracțiunilor, propunem reformularea părții introductive a normei, astfel:

„Art.37. - **Încălcarea prevederilor art.1 constituie infracțiune și se pedepsește după cum urmează:**”.

La **lit.a)**, semnalăm că stabilirea unei sancțiuni penale în quantum fix nu este corectă, întrucât face imposibilă individualizarea pedepsei. Precizăm că, potrivit art.72 alin.1 din Codul penal, **limitele de pedeapsă prevăzute de lege** reprezintă un criteriu esențial pentru stabilirea și aplicarea pedepselor. Prin urmare, este necesară înlocuirea expresiei „cu amendă de 10.000 lei sau 2 ani de închisoare” cu sintagma „cu închisoare de la ... ani la ... ani sau cu amendă de la ... lei la ... lei”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.b)**.

În plus, la **lit.b)**, precizăm că referirea la pedeapsa închisorii „cu executare” nu este corectă și trebuie eliminată, întrucât, potrivit Codului penal, individualizarea executării pedepsei se realizează numai de către instanța de judecată, potrivit criteriilor prevăzute de lege.

17. La art.38, deoarece, în forma propusă, dispoziția de abrogare nu respectă dispozițiile art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neavând precizia necesară, se impune menționarea expresă a dispozițiilor avute în vedere a fi abrogate din actele normative enumerate, cu toate elementele de identificare ale acestora.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș



București
Nr. 476 / 14.06.2012.